

Protokół Nr 32/2026
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
w dniu 9 czerwca 2026r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności (załącznik nr 1 do protokołu) oraz zaproszeni goście:

1. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
2. Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 – Stanisław Gustyn;
3. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej – Agnieszka Seydak.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Pani Ksenia Wirkus która po powitaniu zebranych zaproponowała następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
3. Informacja o podziale środków finansowych w oświacie na 2026r. oraz realizacja budżetu oświaty do dnia 31 maja br.;
4. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwalony budżet Gminy na 2026r.;
5. Opinia w sprawie projektu uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową;
6. Opinia w sprawie projektu uchwały dot. zatwierdzenia skonsolidowanego bilansu Gminy Sępólno Krajeńskie;
7. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu maju br. (podczas głosowania obecnych 4 członków Komisji).

Ad.3. Dyrektor Zakładu Obsługi Oświaty Samorządowej przedstawiła Komisji informację o podziale środków finansowych w oświacie na 2025r. oraz realizacji budżetów do dnia 31 maja br. (załącznik nr 2 i nr 3 do protokołu). Poinformowała, że łączny budżet dla wszystkich jednostek oświatowych wynosił 39mln.636tys.zł. Ta kwota została obniżona o 1mln.836.794zł. w porównaniu do zaproponowanego projektu budżetu oświaty. Na chwilę obecną wykonanie budżetu wynosi 40%, jednak największe wydatki w oświacie przypadają na miesiąc wrzesień i miesiąc październik, będzie na bieżąco monitorowane, czy obniżenie środków pozwoli na prawidłowe zamknięcie roku budżetowego. Przypomniała, że w roku ubiegłym oświata dysponowała kwotą 1,5mln.zł. środków zewnętrznych na zadania związane z edukacją dzieci ukraińskich, były też środki w wysokości 500tys.zł. pozyskane z Powiatowego Urzędu Pracy. Obecnie środków z PUP nie ma w ilości pozwalającej ograniczyć koszty zatrudnienia, wobec czego należy uważać na stronę wydatkową, bo dodatkowych środków już nie ma. Odnośnie potrzeb oświatowych powiedziała, że na 2026r. kwota potrzeb wynosi 26mln.880tys.zł., przy ponad 24mln.zł. w roku ubiegłym, spowodowane jest to wzrostem wynagrodzeń nauczycieli o 3%, zaznaczyła, że potrzeby nalicza się zgodnie z przyjętymi kryteriami, wpływ ma np. wskaźnik zamożności gmin. Dodała, że przyznawana kwota potrzeb oświatowych nie wystarcza na funkcjonowanie oświaty, na etapie projektowania budżetu gminy dotacja do oświaty wynosiła około 13mln.zł. Pani Wirkus zapytała o obecny niedobór środków w oświacie. Dyrektor ZOOS odpowiedziała, na chwilę obecną nie jest w

stanie odpowiedzieć na to pytanie. Zaznaczyła, że samych budżetów szkół brakuje globalnie około 10mln.zł. w porównaniu do potrzeb., Skarbnik Gminy powiedziała, że ocena funkcjonowania oświaty zostanie dokonana w półrocznym sprawozdaniu, będzie oddzielny raport w tej sprawie, który zostanie przedstawiony do zaopiniowania radnym. Stwierdziła, że dyrektor szkoły powinien funkcjonować jako menadżer, a nie tylko jako nauczyciel. Jej zdaniem, jeśli ministerstwo określa wskaźnikiem, że wynagrodzenia nauczycieli mają wzrosnąć o 3%, a dyrektor szkoły planuje ten wzrost o 8%, to taki budżet nie jest dobrze skonstruowany i dlatego nie zostaje przyjęty, dlatego mowa o obciętych budżetach jest nieprawdą, budżety szkół wzrosły więcej niż przyjęty wskaźnik. Pan Pieczywek nawiązał do sytuacji w SP nr 3, gdzie jest ponad 50 dzieci, a maksymalnie może być w oddziale 25, więc należałoby utworzyć trzy oddziały. Gdyby udało się pozyskać te dzieci do szkół wiejskich, to byłaby duża oszczędność w tej szkole, nie byłaby potrzeba utworzenia dodatkowego oddziału, a w szkołach wiejskich zwiększyłaby się subwencja na dziecko. Skarbnik Gminy stwierdziła, że jest to dobra koncepcja, tym bardziej że taka decyzja skutkuje na osiem lat. Pani Miczko – Gierakowska zapytała o duży niedobór w Przedszkolu nr 3 i SP nr 1. Dyrektor ZOOS odpowiedziała, że jest to związane z dużą liczbą uczęszczających tam dzieci, większą powierzchnią, większą liczbą osób obsługi, ale przygląda się tej sprawie. W SP nr 1 są mniej liczne klasy przy tej samej ilości nauczycieli.

Komisja przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej uchwalony budżet gminy na 2026r. (załącznik nr 4 do protokołu). Nadmieniła, że proponowane zmiany wynikają m.in. ze skorygowania dofinansowania planowanego na remont drogi w Grochowcu, z jednoczesnym przesunięciem oszczędności na remont drogi na PSZOK, wprowadzenia dotacji celowej Województwa Kujawsko – Pomorskiego dla Gminnej Spółki Wodnej, zwiększenia planu do wysokości wykonania za zajęcie pasa drogowego, a także przesunięcia wkładu własnego inwestycji na Placu Przyjaźni oraz przesunięcia sporządzenia dokumentacji na budowę drogi we Włociborzu.

Pani Wirkus zapytała o oferty na remont drogi w Grochowcu. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że zostało złożonych sześć ofert, wszystkie mieszczą się w środkach zabezpieczonych na remont drogi, najniższa na kwotę 2mln. 600 tys. zł., złożona przez firmę ze Sławęcina, ale będzie wyjaśnienie prawidłowości naliczenia tak niskich kosztów. Najwyższa opiewa na kwotę 5mln.80tys.zł. złożona przez firmę Marbruk.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 4 członków Komisji).

Ad.5. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową (załącznik nr 5 do protokołu). Nadmieniła, że proponowane zmiany wynikają z aktualizacji wartości i czasu trwania przedsięwzięć tj. modernizacji energetycznej szkół wiejskich i wprowadzenia nowego zadania tj. budowy drogi gminnej relacji Włocibórz – Włocibówek – Trzciany etap I. Proponuje się również opracowanie dokumentacji na przebudowę nawierzchni ulicy Wysokiej, kwestią do uzgodnienia jest, czy dokumentacja powinna obejmować rondo, czy nie. Nadmieniła, że wykonawca, który opracowuje dokumentację zasugerował, aby uwzględnić w niej także rondo na skrzyżowaniu ulic Baczyńskiego, Młyńskiej i Wysokiej, byłby to dodatkowy wydatek w wysokości 62tys.zł., przy 143tys.zł. w wersji bez ronda. Kwota 62tys.zł. byłaby niższa, niż gdyby wykonano dodatkową

dokumentację w ramach kolejnego przetargu. Pani Miczko – Gierakowska dodała, że kolejnym kosztem byłyby wykupy gruntu. Skarbnik Gminy nadmieniła, że w sprawie niebezpiecznego przejścia dla pieszych w tym miejscu już wcześniej składali uwagi mieszkańcy, na poprawę bezpieczeństwa poprzez budowę ronda wskazywali również projektanci, za budową ronda opowiedzieli się także dyrektorzy instytucji umiejscowionych w tym rejonie, za tą inwestycją jest także Burmistrz. Dodała, że gdyby zwiększono zakres zadania, to kwota 62tys.zł. byłaby zrealizowana w ramach przyszłorocznego budżetu, dlatego proponowana zmiana byłaby ujęta w WPF, a nie w budżecie. Wobec powyższego zwróciła się do Komisji o wydanie opinii w sprawie zwiększenia zakresu zadania o budowę ronda bądź pozostawienia planowanej inwestycji w dotychczasowej wersji, zaznaczyła, że obecnie mowa jest o opracowaniu dokumentacji, a nie o samej inwestycji modernizacji. Zaznaczyła, że późniejsza inwestycja może być prowadzona całościowo bądź etapami, w zależności od możliwości finansowania. Dodała, że opracowanie dokumentacji jest dofinansowane przez samorząd mieszkańców nr 2 i spółdzielnię mieszkaniową. Przypomniała, że Komisja Gospodarki Komunalnej nie wydała w tej sprawie opinii, była równowaga podczas głosowania, zasugerowano tam, aby ta sprawa została przedyskutowana podczas posiedzenia Komisji Budżetu. Pani Miczko – Gierakowska poinformowała, że rozmawiała z mieszkańcami w sprawie budowy ronda, żaden nie był za budową ronda, w tym miejscu nie było żadnych kolizji, w mieście są inne miejsca, które czekają od 20 lat, podała przykład zalanej ulicy Kościuszki i Nowy Rynek. Ponadto dla budowy ronda są niezbędne wykupy gruntów, będą to określone koszty, po drugiej stronie Starostwo nie chce przekazać nieodpłatnie gruntów pod tą inwestycję, dlatego jest przeciwna rozszerzeniu zadania. Pan Gustyn powiedział, że samorząd nr 2 w następnym roku może przeznaczyć kolejne 10tys.zł. na opracowanie dokumentacji, może także zwiększyć pulę na ten cel spółdzielnia mieszkaniowa. Jego zdaniem budowa ronda to bardzo dobre rozwiązanie, znacznie zwiększy się bezpieczeństwo drogowe, obecnie w okolicy Żłobka występuje wiele nieprawidłowości drogowych, a tak byłyby usprawnione wyjazdy, a sprawa wykupu jest do przedyskutowania, należy wykonać porządną dokumentację, a nie stosować połowiczne rozwiązania. Pan Pieczywek stwierdził, że rondo na pewno spowolni i upłyni ruch w tym miejscu, inwestycje realizuje się dla mieszkańców, powinna być przeprowadzona kompleksowo. Pani Miczko – Gierakowska powiedziała, że inne ulice nie były realizowane kompleksowo, dlaczego, tak było w przypadku Ogrodowej, gdzie były oddzielne projekty na każdy odcinek.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały, włącznie z przygotowanym zapisem o rozszerzenia dokumentacji projektowej na modernizacji ulicy Wysokiej o wariant z budową ronda (podczas głosowania obecnych 4 członków Komisji).

Komisja jednocześnie postanowiła, że ostateczne stanowisko w sprawie rozszerzenia dokumentacji o budowę ronda zostanie podjęte w dniu 15 czerwca na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej z udziałem pozostałych radnych.

Ad.6. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego bilansu Gminy Sępólno Krajeńskie (załącznik nr 6 do protokołu). Nadmieniła, że na bilans skonsolidowany składa się bilans łączny urzędu miejskiego, jednostek organizacyjnych gminy, bilanse instytucji kultury oraz bilanse spółek komunalnych. Dodała, że przesłała członkom Komisji do zapoznania sprawozdania z działalności gminnych spółek, które będą omawiane w miesiącu sierpniu. Pani Wirkus zapytała o bieżące funkcjonowanie Zakładu Transportu i Usług, czy spółka radzi sobie z zadłużeniem. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że na chwilę obecną kontrahenci spółki są zabezpieczeni, a kredyt w wysokości 1.5mln.zł., który zaciągnęła spółka, jest rozłożony na okres trzech lat, w

jej ocenie spłata tego kredytu powinna być przeciągnięta na kolejne lata, co pozwoli zachować płynność finansową. Przypomniała, że poprzedni prezes zrezygnował z in-hausu, spowodowało to, że spółka zaczęła przegrywać przetargi, oferując wysokie ceny usług, co spowodowało utratę wachlarzu zamówień. Dodała, że jeśli nie będzie odpowiedniej ilości zleceń dla spółki, to trudno będzie utrzymać koszty. Podkreśliła, że zadłużanie spółki to był proces, które trwał kilka lat, a gmina nie była o tym informowana. Nadmieniała, że obecnie działanie spółki jest obserwowane, na dzisiaj wszystko jest pod kontrolą, obecny prezes ma większe doświadczenie, stara się zabezpieczyć większą ilość zamówień. Zaznaczyła, że cały czas trwają rozważania nad dalszą formą funkcjonowania spółki, po I półroczu będzie ocenić działalność spółki i podjąć ewentualne decyzje.

Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt przedstawionej uchwały (podczas głosowania obecnych 4 członków Komisji).

Ad.7. W wolnych wnioskach poruszono następujące sprawy:

- Pani Pieczywek zapytał o dokumentację na budowę chodnika w Skarpie. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że było podpisane porozumienie na opracowanie tej dokumentacji, to zadanie zostało chyba zlecone, sprawdzi to;

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji
Ksenia Wirkus

protokołował:
Tomasz Dix

