

Protokół Nr 11/2025
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim
w dniu 20 stycznia 2025r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz radni wg załączonych list obecności (załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu) oraz zaproszeni goście:

1. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald;
2. Inspektor Referatu Finansowego – Krystyna Piszka;
3. Przedsiębiorcy.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Tomas, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Omówienie zmian ustawy dotyczących podatku od budowli;
3. Opinia w sprawie wniosku o wsparcie finansowe na organizację zjazdu absolwentów Szkoły Podstawowej Nr 1;
4. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Pan Tomas powiedział, że zwołał to posiedzenie z udziałem wszystkich radnych, aby przekazać i informację o zmianach w obowiązujących przepisach podatkowych w zakresie podatku od budowli. Poinformował, że w znowelizowanych przepisach doprecyzowano pojęcie budowli, do tej pory były wątpliwości i różne interpretacje. W wykazie definiującym pojęcie budowli znalazły się m.in. takie urządzenia jak ogrodzenia, chodniki, drogi dojazdowe na terenie przedsiębiorcy, kable energetyczne, przyłącza gazowe, namioty. Przypomniał, że w związku z tymi zmianami przedsiębiorca w swoim piśmie proponuje obniżenie stawek podatkowych o 20%. Pan Tomas powiedział, że na dzisiaj nie ma rozeznania, jakie skutki finansowe wynikną z wprowadzonych zmian, czy rzeczywiście przedsiębiorcy poniosą większe koszty. Przypomniał sugestię Skarbnika Gminy, aby decyzje w tej sprawie podjąć po dostarczeniu przez przedsiębiorców aktualizacji deklaracji podatkowych. Skarbnik Gminy poinformowała, że do tej pory definicja budowli była określona w prawie budowlanym, na gruncie interpretacyjnym to pojęcie budziło dużo wątpliwości. W związku z powyższym Ministerstwo Finansów zaproponowało nowelizację przepisów poprzez doprecyzowanie pojęcia w prawie podatkowym. Zaskutkowało to tym, że w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych został zamieszczony w załączniku zamknięty katalog obiektów definiowanych jako budowle bądź urządzenie budowlane, od których należy odprowadzać podatek. Jest w wykazie wymienionych enumeratywnie 28 pozycji do opodatkowania w wysokości 2% ich wartości. Pan Pieczywek podsumował, że nie zmieniły się stawki, tylko zostało doprecyzowane pojęcie budowli. Skarbnik Gminy potwierdziła. Dodała, że przedmiot opodatkowania co do zasady się nie zmienił i nie zmieniła się wysokość stawki. Pan Pieczywek powiedział, że rozumie, iż większość przedsiębiorców wcześniej dokonywała wpłaty podatku, a tylko część być może z niewiedzy nie składała pełnych deklaracji. Skarbnik Gminy stwierdziła, że po analizie deklaracji składanych w latach ubiegłych około 80 – 90% wykazuje budowle i odprowadza od nich podatek. Pozostała część w ogóle nie wykazuje budowli, albo ich nie posiada, albo ich nie wykazuje. Dodała, że poinformowano przedsiębiorców, aby w deklaracjach składanych na 2025r. uwzględnili zmianę dotyczącą definicji budowli. Nadmieniła, że biorąc pod uwagę poprzednie analizy nie spodziewa się dużych zmian jeśli chodzi o składane deklaracje. Do tej

pory wpłynęło około 35% deklaracji, w wyniku zmian wpływy od tej części podatników zwiększą się o około 15tys.zł. Pełna informacja o złożonych deklaracjach będzie dostępna w miesiącu kwietniu. Pan Szalewski zwrócił się o przedstawienie, jakie obiekty wchodzi w skład budowli. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wykaz zawierający 28 pozycji został wysłany przedsiębiorcom wraz z wezwaniem do złożenia deklaracji. Pan Tomas zwrócił się do Skarbnika Gminy o odczytanie treści wykazu. Pani Miczko – Gierakowska zapytała, czy są tacy przedsiębiorcy, którzy nie wykazywali budowli, a z wiedzy urzędu było wiadomo, że je posiadają. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jej zdaniem jest to 10-15%, ale nie jest w stanie obecnie powiedzieć, jaki to jest zakres finansowy, okaże się to po złożeniu deklaracji. Dodała, że przedsiębiorcy sami deklarują posiadanie budowli i szacują ich wartość. Nadmieniła, że brak zadeklarowania budowli może często wynikać z niewiedzy, bądź niejednoznacznej interpretacji. Pan Juhnke zapytał, czy złożone deklaracje będą weryfikowane. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że postępowania kontrolne były zawsze przeprowadzane, kiedy jakiś zapis budził wątpliwość. Jeśli będą kolejne wątpliwości, to będzie przeprowadzane postępowanie wyjaśniające. Przedsiębiorca zapytał, jak wycenić ogrodzenie, które ma np. 30 lat. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że wartość budowli szacują przedsiębiorcy, oni posiadają odpowiednią wiedzę na ten temat, można wycenić np. na podstawie aktualnej ceny rynkowej. Nadmieniła, że będzie to wartość szacunkowa, jeśli wycena nie będzie rażąco rzucająca się w oczy, to na pewno nie wzbudzi wątpliwości. Pan Pieczywek zapytał, czy amortyzowany np. płot jest przedmiotem podatku. Pan Tomas odpowiedział, że amortyzacja dotyczy podatku dochodowego, obiekt po okresie amortyzacji nie jest opodatkowany tym podatkiem. Do celów podatku od budowli obiekt cały czas istnieje, pozostaje tylko kwestia wyceny, ustawodawca pozostawia w tym zakresie swobodę, nie jest konieczność prowadzenia wyceny przez rzeczoznawcę. Przedsiębiorca zapytał o własne oświetlenie placu. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że podatek płaci właściciel. Przedsiębiorca wskazał, że nadal pozostaną wątpliwości. Skarbnik Gminy stwierdziła, że pewnie tak będzie, znowu powstaną rozbieżności interpretacyjne. Pani Miczko – Gierakowska zapytała, jakie są wpływy od zmienionych deklaracji. Inspektor Referatu Finansowego odpowiedziała, że na razie jest to zwiększony wpływ rządu 16tys.zł. Pan Tomas przypomniał, że dzisiejsze posiedzenie ma charakter informacyjny, wprowadzający do kwestii zmiany ustawy. Przewiduje kolejne posiedzenie po wpłynięciu deklaracji, wtedy okaże się, czy zmiana deklaracji to sporadyczne przypadki, czy też ich skala będzie większa. Pan Pieczywek zwrócił się do Skarbnika Gminy, aby po wpłynięciu deklaracji przygotować zbiorcze zestawienia ewentualnych zmian. Pan Tomas stwierdził, że takie dane będą niezbędne do prowadzenia dalszej dyskusji.

Ad.3. Komisja zapoznała się z wnioskiem Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sępólnie Krajeńskim w sprawie rozważenia dodatkowego wsparcia finansowego organizacji zjazdu absolwentów tej szkoły (załącznik nr 3 do protokołu). Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie (4 głosujących członków Komisji – przy 1 głosie „wstrzymującym się”) sugerując możliwość udzielenia tego wsparcia w ramach posiadanych środków budżetowych.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

protokołował:
Tomasz Dix

Przewodniczący Komisji
Janusz Tomas